

REVISTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ESTUDIOS CLÁSICOS

ESTUDIOS CLÁSICOS

2019 ISSN 0014-1453 18€



Andreas Willi · Creando el griego «clásico»: desde la práctica del siglo iv hasta la teoría aticista · **Jesús F. Polo Arrondo** · Los Marcos Predicativos de *ἀγαυέω* · **Ana Carolina Delgado** · Normativas para hablar sobre Dios: presencia de los platónicos *τύποι περὶ θεολογίας* en los *κεφάλαια περὶ αἰτίων* de Filón de Alejandría · **Rui Miguel Duarte** · La défense de la rhétorique chez Hermogène · **Daniel López-Cañete Quiles** · *Senex, segnīs, se igni*: a Note on Vergil, *Georgics* 3.95–100 and *Aeneid* 5.394–396 · **Irene Verde del Pozo** · El *De Amicitia* de Cicerón en los florilegios medievales · **Tiziano F. Ottobrini** · Ercole come inventore della storia: l'eccezionalità delle dodici fatiche come paradigma di «eroica poetica» nell'interpretazione di Giambattista Vico · **María Ruiz Sánchez** · Un epigrama de Juan de Iriarte y el simbolismo del reloj en la literatura neolatina · **Luis Alfonso Hernández Miguel** · Historia de un pequeño tratado mitológico-biográfico de Fernán Caballero

155–156



SOCIEDAD ESPAÑOLA
DE ESTUDIOS CLÁSICOS

<http://estudiosclasicos.org>
estudiosclasicos@estudiosclasicos.org



Estudios Clásicos (EClás), con ISSN 0014-1453, es una revista de periodicidad semestral que fue fundada en 1950 y es el órgano de difusión de la Sociedad Española de Estudios Clásicos (SEEC). Consta de tres secciones: Artículos, Reseñas y Actividades de la SEEC. La revista recibe contribuciones relacionadas con el mundo grecolatino y su pervivencia, que se pueden inscribir dentro de los apartados temáticos de *Cultura Clásica*, *Actualización científica y bibliográfica* y *Didáctica de las lenguas clásicas*. Además de estas secciones, la revista ha creado la sección *Investigador invitado*, destinada a la publicación de un artículo traducido al castellano de un investigador extranjero que ofrezca nuevas aproximaciones o aspectos relevantes sobre temas de interés de la SEEC.

Edición

Sociedad Española de Estudios Clásicos

Redacción y Correspondencia

Estudios Clásicos

Sociedad Española de Estudios Clásicos

c/ Serrano, 107

28006 Madrid (España)

Suscripciones

estudiosclasicos@estudiosclasicos.org

<http://estudiosclasicos.org>

91 564 25 38

Estudios Clásicos se encuentra en las siguientes bases de datos:

ISOC, L'Année philologique (Aph), Latindex, Linguistic

Bibliography/Bibliographie Linguistique, Directorio de Revistas

Españolas de Ciencias Sociales Humanas, y Dialnet.

ISSN: 0014-1453

Depósito legal: M.567-1958

Imagen de cubierta: montaje a partir de los cuadros de Francisco de Zurbarán *Hércules lucha con el león de Nemea*, *Hércules lucha con la hidra de Lerna*, *Hércules y el jabalí de Erimanto*, *Hércules y el toro de Creta*, *Hércules vence al rey Gerión*, y *Hércules y el Cancerbero*, del Museo del Prado de Madrid, URL: <https://www.museodelprado.es/coleccion/>, en homenaje al 200.º aniversario del Museo en 2019.

Diseño y composición: Sandra Romano, sandra.romano@uam.es

Impresión: Solana e Hijos Artes Gráficas, SA

c/ San Alfonso 26, Leganés, 28917 Madrid

REVISTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ESTUDIOS CLÁSICOS

Estudios Clásicos



VOLÚMENES 155-156

MADRID ■ 2019

Estudios Clásicos

Revista de la Sociedad Española de Estudios Clásicos (SEEC)

DIRECTOR

Jesús de la Villa
Presidente de la SEEC

SECRETARIA

Sandra Romano Martín
Profesora Ayudante Doctora
Universidad Autónoma de Madrid

CONSEJO DE REDACCIÓN

M.^a Ángeles Almela Lumbreras
Secretaria de la SEEC

Antonio Alvar Ezquerro
Catedrático de Filología Latina,
Universidad de Alcalá de Henares

Patricia Cañizares Ferriz
Profesora Contratada Doctora
Universidad Complutense de Madrid

Francesc Casadesús Bordoy
Miembro de la Junta Directiva de la SEEC

Dulce Estefanía Álvarez
Catedrática emérita de Filología Latina
Universidad de Santiago de Compostela

Manuel García Teijeiro
Catedrático de Filología Griega
Universidad de Valladolid

Emma Falque Rey
Vicepresidenta de la SEEC

José Francisco González Castro
Tesorero de la SEEC

Julián González Fernández
Miembro de la Junta Directiva de la SEEC

CONSEJO ASESOR

Michael von Albrecht
Universidad de Heidelberg

Paolo Fedeli
Università degli Studi di Bari

Luis Gil
Universidad Complutense de Madrid

Ana M.^a González de Tobia
Universidad Nacional de La Plata

Rosa M.^a Iglesias Montiel
Catedrática de Filología Latina
Universidad de Murcia

David Konstan
Brown University

M.^a Rosa Mariño Sánchez-Elvira,
Vicesecretaria de la SEEC

Antonio Melero Bellido
Catedrático de Filología Griega
Universidad de Valencia

Enrique Montero Cartelle
Catedrático de Filología Latina
Universidad de Valladolid

Ana Moure Casas
Catedrática de Filología Latina
Universidad Complutense de Madrid

M.^a José Muñoz Jiménez
Vicepresidenta de la SEEC

Jaime Siles Ruiz
Catedrático de Filología Latina
Universidad de Valencia

José Martínez Gázquez
Universidad Autónoma de Barcelona

Julián Méndez Dosuna
Universidad de Salamanca

Francisco Rodríguez Adrados
RR.AA. de la Lengua y de la Historia

José Luis Vidal Pérez
Universidad de Barcelona

Índice

Contents

Investigador invitado *Guest Researcher*

- 7-38 ANDREAS WILLI ▪ Creando el griego «clásico»: desde la práctica del siglo IV hasta la teoría aticista *Creating 'Classical' Greek: from fourth-century practice to Atticist theory*

Cultura Clásica *Classical Culture*

- 41-55 JESÚS F. POLO ARRONDO ▪ Los Marcos Predicativos de ἀφαιρέω *The Predicate Frames of ἀφαιρέω*
- 57-76 ANA CAROLINA DELGADO ▪ Normativas para hablar sobre Dios: presencia de los platónicos τύποι περί θεολογίας en los κεφάλαια περί αἰτίου de Filón de Alejandría *Principles to Talk About God: Presence of the Platonic τύποι περί θεολογίας in the κεφάλαια περί αἰτίου of Philo of Alexandria*
- 77-91 RUI MIGUEL DUARTE ▪ La défense de la rhétorique chez Hermogène *Hermogenes' Defence of Rhetoric*
- 93-101 DANIEL LÓPEZ-CAÑETE QUILES ▪ *Senex, segnis, se igni*: a Note on Vergil, *Georgics* 3.95-100 and *Aeneid* 5.394-396 *Senex, segnis, se igni: nota a Virgilio, Geórgicas 3.95-100 y Eneida 5.394-396*
- 103-117 IRENE VERDE DEL POZO ▪ El *De Amicitia* de Cicerón en los florilegios medievales *Cicero's De Amicitia in Medieval Florilegia*
- 119-138 TIZIANO F. OTTOBRINI ▪ Ercole come inventore della storia: l'eccezionalità delle dodici fatiche come paradigma di «eroica poetica» nell'interpretazione di Giambattista Vico *Hercules as Inuenter of History: the Twelve Fatigues as a Paradigm of 'heroic Poetry' According to Giambattista Vico*

- 139-150 MARÍA RUIZ SÁNCHEZ ▪ Un epigrama de Juan de Iriarte y el simbolismo del reloj en la literatura neolatina *An Epigram by Juan de Iriarte and the Symbolism of the Clock in Neo-latin Literature*
- 151-170 LUIS ALFONSO HERNÁNDEZ MIGUEL ▪ Historia de un pequeño tratado mitológico-biográfico de Fernán Caballero *The History of a Small Mythological-Biographical Treatise by Fernán Caballero*
- Revista de libros** *Book Review*
- 173-174 Arnaud Zucker, Jacqueline Fabre-Serris, Jean-Yves Tilliette, & Gisèle Besson (eds.) (2016) *Lire les mythes. Formes, usages et visées des pratiques mythographiques de l'Antiquité à la Renaissance* (IRENE VILLARROEL FERNÁNDEZ)
- 174-175 Carlos García Gual (2016) *La muerte de los héroes* (JORGE BLANCO MAS)
- 175-177 A. Capsir (2017) *Mil viajes a Ítaca* (ROSA M.^a MARIÑO SÁNCHEZ-ELVIRA)
- 177-179 David Hernández de la Fuente (2017) *El despertar del alma. Dioniso y Ariadna: mito y misterio* (JUAN PIQUERO RODRÍGUEZ)
- 179-181 Nicola Gardini (2017) *¡Viva el latín! Historia y belleza de una lengua inútil* (MICHAEL ZEITLER)
- 181-182 Milagros Quijada Sagrera & M.^a Carmen Encinas Reguero (2017) (eds.) *Connecting Rhetoric and Attic Drama* (JOSÉ LUIS NAVARRO)
- 182-184 Minerva Alganza Roldán & Pangiota Papadopoulou (2017) (eds.) *La mitología griega en la tradición literaria: de la Antigüedad a la Grecia contemporánea* (ALICIA VILLAR LECUMBERRI)
- 184-185 Nicole Loraux (2017) *Los hijos de Atenea. Ideas atenienses sobre la división de sexos*, traducción de Monserrat Jufresa (ALBA BOTELLA GARCÍA)

-
- 185-187 Miguel Herrero de Jáuregui (2018) [*Focílides de Mileto*]. *Sentencias*, anexo con la traducción castellana de Francisco de Quevedo (JOSÉ B. TORRES)
- 187-189 Ignacio Rodríguez Alfageme (2018) *Gramática griega* (EMILIO CRESPO)
- 189-190 Bernard-Pierre Molin (2018) *Astérix. Las citas latinas explicadas* (ALEJANDRO ABAD MELLIZO)
- 190-191 Bernardo Souvirón (2018) *Los trabajos de Hércules y El laberinto del Minotauro* (EVA MADRIGAL VILLAR)
- 192-193 Tyrtarion (2019) *Verba socianda chordis*, dir. Özséb Á. Tóth (JORGE BERGUA CAVERO)
- 193-195 Miguel Cortés Arrese (2019) *Vidas de cine: Bizancio ante la cámara* (ALEJANDRO VALVERDE GARCÍA)
- 196-197 Jorge Cano Cuenca (2019) *Pseudo Aristóteles: Fisiognómica* (ANDREA SÁNCHEZ I BERNET)

Actividades de la Sociedad Española de Estudios clásicos *Activities of the Spanish society of Classical Studies*

- 201-230 Actividades de la Nacional National Activities
- 231-241 Actividades de las Secciones Local Activities
- 243-248 **Normas de publicación** *Author Guidelines*

Cultura Clásica

La défense de la rhétorique chez Hermogène

Hermogenes' Defence of Rhetoric

RUI MIGUEL DUARTE

Universidade de Lisboa
rmduarte@campus.ul.pt

Recibido: 13/04/2019 — Aceptado: 26/06/2019

Résumé ▪ Hermogène de Tarse, dans le prologue de son *Περὶ στάσεων*, expose une conception de rhétorique qui se procure la dignité de *τέχνη*, se prêtant à des multivoques applications et servant des propos utiles. Sa défense de la rhétorique est oblique, c'est-à-dire qu'il évite de la faire frontalement. Ses commentateurs sont de cet avis. En outre il la fait en peu de mots, cependant d'une forte tension: partant d'une conception de *τέχνη* vulgarisée, le rhéteur ne tente seulement d'intégrer la rhétorique dans le cadre des *τέχναι*, mais il vise également Platon en le réfutant. L'histoire de la rhétorique a été marquée par les féroces critiques de Platon, qui devraient inaugurer un antagonisme traditionnel entre la rhétorique et la philosophie qui a perduré pendant des siècles. En effet, Platon semble demeurer une *auctoritas* en ce domaine, malgré (pensent-ils) le jugement injuste que le philosophe a fait de la rhétorique. Notre propos n'est pas de donner la parole au seul texte d'Hermogène, mais aussi à ceux de ses scholiastes (Sopatros, Marcellinus, Syrianus, Eusthate, l'Anonyme P), afin de comprendre sa défense de la rhétorique et le statut qu'il lui attribue.

Mots-clés ▪ Hermogène; Platon; rhétorique; *τέχνη*

Abstract ▪ Hermogenes of Tarsus, in the prologue of his *Περὶ στάσεων*, displays a conception of rhetoric that procures for it the dignity of a *τέχνη*, able to lend itself to varied applications and serving useful purposes. His defence of rhetoric is askew, i.e., he avoids doing it face to face. This is what Hermogenes' scholiasts think on the way he proceeds. Furthermore, he does it in just a few words, though filled with tension: starting with a vulgate definition of *τέχνη*, the rhetor not only tries to integrate the rhetoric as one amongst *τέχναι*, he also aims at Plato in order to refuting him. History of rhetoric was marked by Plato's fierce criticism, which would start a traditional conflict between rhetoric and philosophy that persisted for centuries. It seems Plato remained an *auctoritas* in this domain, despite (so the scholiasts think) the unfair judgment made by the philosopher on rhetoric. The purpose of this study is not to let the text of Hermogenes speak alone, but also those of his scholiasts (Sopater, Marcellinus, Syrianus, Eusthatius, the anonymous P), so that his defence of rhetoric as well as the status he attributed to it may be better understood.

Keywords ▪ Hermogenes; Plato; rhetoric; *τέχνη*

1. Introduction

Le prologue du traité *Περὶ στάσεων* (*Stat.*) d'Hermogène de Tarse atteste une conception de rhétorique qui se procure la dignité de τέχνη, se prêtant à des multivoques applications et servant des propos utiles. Sa présentation de l'art suit une double route: d'abord, il la défend, en l'intégrant de plein droit dans le cadre des τέχναι, à partir d'une conception de τέχνη vulgarisée; en le faisant, il prend position à l'encontre des critiques de Platon à la rhétorique. Des scoliastes d'Hermogène¹, dans leurs abondants commentaires à son œuvre, sont de cet avis. Cependant, ce sont les scoliastes, non pas le rhéteur même, qui nous disent qu'Hermogène réfute Platon, si bien que de manière quelque peu nuancée.

2. Présentation de la rhétorique et d'art d'après Hermogène *Stat.* 1.1.1-2²

Partons du début du préambule du *Stat.* 1.1.1-2. Le rhéteur y tente de attribuer à la rhétorique une place parmi les arts:

Πολλῶν ὄντων καὶ μεγάλων, ἃ τὴν ῥητορικὴν συνίστησι καὶ τέχνην ποιεῖ, καταληφθέντα τε ἐξ ἀρχῆς δηλαδὴ καὶ συγγυμνασθέντα τῷ χρόνῳ σαφῆ τε τὴν ὠφέλειαν παρεχόμενα τῷ βίῳ κἀν ταῖς βουλαῖς κἀν τοῖς δικαστηρίοις καὶ πανταχοῦ. «Nombreux et importants sont les éléments qui composent la rhétorique et qui en font un art, puisque ce sont des connaissances qu'on a un jour acquises, puis progressivement organisées et puisqu'ils ont une utilité certaine dans la vie, tant dans les assemblées délibérantes que dans les tribunaux et que partout.»

Un commentaire préalable que ce préambule peut susciter est qu'Hermogène ne définit pas la rhétorique, contrairement à son devancier Hermagoras de Temnos, l'Ancien, qui disait qu'elle vise à persuader, autant que possible, dans la question civile (*πολιτικὸν ζήτημα*), cf. Hermag. Mai. Woerther 2012: T11 à T.13. Hermogène ne définit pas la rhétorique, au moins directement, comme l'écrit le commentateur Eustathe, du VI^e s.: *Πλαγίως οὖν λεληθότως ὠρίσατο τὴν ῥητορικὴν* «Il a donc défini

¹ Les commentateurs auxquels on fera appel sont Sopatros (2^e moitié du IV^e s.), Syrianus (1^{re} moitié du V^e s.), un Anonyme du VI^e s., Marcellinus (V^e s.), un compilateur (que nous appelons P d'après l'accord des témoins Pa = *Par. Gr.* 1983 et Pc = *Par. Gr.* 2977 et Patillon désigne Π). Sur ces commentateurs voir Patillon 2009: LVII-LXXXVI.

² Pour le texte hermogénien, nous citons de l'édition critique et la traduction de Patillon 2009.

la rhétorique en biaisant et sans qu'il y paraisse»³. Toutefois quelques lignes plus bas il reprend celle d'Hermagoras, en disant que ceci (*Stat.* 1.2.4) même, les questions civiles (*πολιτικά ζητήματα*) ou politiques (d'après la traduction de Patillon) et leurs divisions, voici son propos. Hermogène ne se soucie non plus de traiter les grandes divisions (des genres en espèces et des tous en parties), mais présente la rhétorique comme un grand univers, un ensemble, se composant (*συνίστησι*) d'une très large variété de choses qui en font un art (*τέχνην ποιεῖ*).

Mais passons immédiatement à l'examen de ces premiers mots du rhéteur, afin de déceler la mesure dans laquelle une telle définition fait état d'une certaine conception de la rhétorique qui polémique contre Platon ou, pour le dire de façon un peu plus nuancé, s'écarte du philosophe.

Sopatros et Marcellinus, ainsi que d'autres commentateurs anonymes d'Hermogène, perçoivent dans le début

Πολλῶν ὄντων καὶ μεγάλων, ἃ τὴν ῥητορικὴν συνίστησι καὶ τέχνην ποιεῖ,
καταληφθέντα τε ἐξ ἀρχῆς δηλαδὴ καὶ συγγυμνασθέντα τῷ χρόνῳ σαφῆ τε
τὴν ὠφέλειαν παρεχόμενα τῷ βίῳ

la reproduction en d'autres mots de la définition vulgarisée de *τέχνη*, originaire des stoïciens (des philosophes dialecticiens, d'après Marcellinus Walz 4 53.28–30⁴). En voici la définition:

σύστημα ἐκ καταλήψεων συγγεγυμνασμένων πρὸς τι τέλος εὐχρηστον ἐν τῷ
βίῳ. «Un système fondée sur des conceptions apprises et soumises à exercice,
visant une fin utile pour la vie»⁵.

Hermogène, en tant que rhéteur, s'insère au sein d'un débat au sujet de la définition générale de l'art, laquelle est de nature évidemment philosophique, pour l'appliquer à la rhétorique en particulier. Du même coup, il rachète la rhétorique pour le domaine des arts. Il le fait à partir de cette définition commune (Sopatros Walz 5 18.6 *κοινὸς ὅρος*). Et si cette définition est citée, c'est parce qu'elle était communément acceptée, selon Quintilien 2.17.41.

³ Source de l'Anonyme P 1.1.7–8. Quant à Eustathe, on suit l'édition et traduction de Patillon 2018.

⁴ Contient la tradition indirecte du scoliaste Sopatros dans le triple commentaire Sopatros-Marcellinus-Syrianus.

⁵ Zénon et d'autres Stoïciens, cf. ed. Von Arnim *SVF* I frg. 73 21.5–6, Sextus Empiricus *Adu. math.* XI 182. Voir en outre *SVF* II 30–31 frgg. 93–97. La traduction de cette définition est la nôtre, aussi bien que celles dont les responsables ne sont expressément dénommés, y comprises celles des commentateurs d'Hermogène.

HERMOGÈNE	DÉFINITION STOÏCIENNE	SCOLIASTES
πολλῶν ὄντων καὶ μεγάλων ἃ τὴν ῥητορικὴν συνίστησι καὶ τέχνην ποιεῖ	σύστημα	Sopatros Walz vol. 5 18.9–10 «Sopatros» Walz vol. 4 47.8–9 Marcellinus Walz vol. 4 54.5–6 Anonyme P (Duarte 2006) 1.3.7–8 Syrianus Rabe vol. 2 5.25–26 Syrianus Rabe vol. 2 6.5–6)
καταληφθέντα τε ἔξ ἀρχῆς	ἐκ καταλήψεων	Sopatros Walz vol. 5 18.10 Syrianus Rabe vol. 2 6.15–16 Eustathe Patillon (2018) 1.2.2.5–8 ⁶
καὶ συγγυμνασθέντα τῷ χρόνῳ	συγγεγυμνασμένων	Sopatros Walz vol. 5 18.10 Syrianus Rabe vol. 2 8.16–18
σαφῆ τε τὴν ὠφέλειαν παρεχόμενα τῷ βίῳ	πρὸς τι τέλος εὐχρηστον ἐν τῷ βίῳ	Sopatros, Walz vol. 5 18.11–12 Syrianus, Rabe vol. 2 9.18–19

Tableau 1 ■ Concordance des mots de la définition commune d'art chez Hermogène et ses commentateurs

Le tableau 1 présente des passages parallèles de la définition stoïcienne de l'art et du début du traité hermogénien. La troisième colonne reporte les passages de quelques-uns de ses scoliastes signalant et commentant ces parallèles.

Le tableau permet de rapprocher le début du traité hermogénien des termes de la définition vulgarisée de l'art et des passages de commentateurs du rhéteur. Malcolm Heath note que les termes de la définition avaient déjà perdu chez Hermogène le sens technique qu'ils avaient chez les stoïciens, et qu'en outre le centre d'intérêt avait basculé de l'épistémologie vers l'histoire. Ceci pourrait expliquer les mots ἔξ ἀρχῆς «un jour»... τῷ χρόνῳ «progressivement» (Heath 1995: 61).

⁶ Eustathe (Patillon 2018) source de l'Anonyme P (Duarte 2006: 1 5.45-7). Recherches récentes de Patillon ont permis de conclure que la source des commentaires anonymes au *Stat.* d'Hermogène édités premièrement par C. Walz *Rhetores Graeci* vol. 7 est Eustathe, dont l'aboutissement est présenté dans ce volume de 2018. Pour une édition partielle de l'anonyme, fondée sur le *Parisinus Graecus* 1983 et le 2977, voir la thèse doctorante de Duarte 2006.

3. Eloge de l'art

Le début du traité constitue une défense générale de la rhétorique en tant que τέχνη. Pour que ceci soit plus clair, revenons aux tous premiers mots: πολλῶν ὄντων καὶ μεγάλων «Nombreux et importants sont les éléments...». Patillon voit au début du traité d'Hermogène une réminiscence oratoire (Patillon 2009: 4 n. 1). Cette hypothèse ne dit, à notre avis, que très peu de choses. Il faudra démontrer, par des exemples, l'utilisation groupée qu'orateurs et écrivains grecs ont faite de ces deux mots, utilisation devenue habituelle. En vertu de son usage par des orateurs, la théorie rhétorique la classera comme propre au genre épideictique. En effet, la quantité et la qualité sont des τόποι apparaissant ensemble dans des passages aux couleurs laudatives, par lesquels on rehausse un thème ou un sujet donné. On peut les énoncer comme suit: *combien, quelle est son nombre?* et *combien grand, ou quelle est sa dimension ou importance?*

Commençons donc par les théoriciens. La recherche sur le TLG_E de l'apparition simultanée de ces deux mots dans les traités de rhétorique décèle une large liste de passages. Il serait impossible de les citer et commenter en totalité dans la présente étude, pour ne pas trop s'écarter de son objet. On sera donc satisfait de renvoyer à quelques-uns de ces passages pouvant exemplifier l'emploi de cette ressource argumentative.

«Sopatros» (Walz 4 48.21–24), dans son commentaire au passage hermogénien, remarque qu'elle a chez lui une visée effectivement encomiastique:

προστίθησιν οὖν τὸ μεγάλων εἰς ἐγκώμιον ἵνα μὴ μόνον πολλὰ εἶη τὰ ποιοῦντα τέχνην τὴν ῥητορικὴν ἀλλὰ καὶ μεγάλα οἷς δὴ μεγάλη καὶ αὐτὴ νομισθεῖη. «il ajoute 'importants' à titre d'éloge, de sorte que non seulement les éléments qui font de la rhétorique un art soient nombreux, mais qu'on considère comme importants les éléments qui bien évidemment font que la rhétorique soit elle même importante.»

Toutefois, déjà Aristote, environ huit siècles avant, dans le chapitre dédié à ce genre épideictique de sa *Rh.* 1.9.1366a, avait expliqué que la vertu et le vice sont les buts de l'éloge et du blâme. Voici sa définition d'ἀρετή:

ἀρετὴ δ' ἐστὶ μὲν δύναμις ὡς δοκεῖ ποριστικὴ ἀγαθῶν καὶ φυλακτικὴ, καὶ δύναμις εὐεργετικὴ πολλῶν καὶ μεγάλων. «La vertu est, semble-t-il, la faculté de se procurer des biens et de les conserver; et aussi la faculté de rendre de nombreux et importants services...»⁷

⁷ Pour toute passage de la *Rh.* d'Aristote le texte et la traduction cités sont ceux de Dufour 1991.

En 2.5.1383a, le Stagirite dit sur la confiance qu'elles:

ἔστι δὲ θαρραλέα τὰ τε δεινὰ πόρρω ὄντα καὶ τὰ σωτήρια ἐγγύς, καὶ ἐπανορθώσεις ἂν ὥσι καὶ βοήθειαι πολλαὶ ἢ μεγάλαι ἢ ἄμφω... « Sont rassurants l'éloignement des choses à craindre ou la proximité des choses salutaires. — De même la possibilité de redressements, de secours nombreux ou importants ou les deux à la fois... »

Le Pseudo-Hermogène, dans le *Περὶ εὐρέσεως* 3.8.4–8, suggère des arguments à partir de l'acte. Soit Périclès:

« οὐκ εἰκόσ ἐθελεῖσαι προδοῦναι Περικλέα· φαῦλον γὰρ πρᾶγμα ἢ προδοσία καὶ ὁ μηδεὶς ἂν ἠδέως ὑποσταίη νοῦν ἔχων », καὶ ὅτι « ἀντὶ πολλῶν καὶ μεγάλων ἀγαθῶν οὐκ ἂν πονηρὸν πρᾶγμα εἰλόμην. » « Il n'est pas vraisemblable que Périclès ait voulu trahir: la trahison est une vilaine action dont tout homme sensé répugnerait à se rendre coupable, et: 'je n'aurais pas choisi d'effacer tant de bonnes actions par une mauvaise' »⁸.

L'Anonyme de Séguier, *Art du discours politique* 7, traité dont la forme originale aurait été sûrement rédigée à la 1^{re} moitié du III^e s. après J.-C., liste quatre lieux d'argumentation dont on tire des exordes: de soi-même, de l'adversaire, des juges et des faits à juger. De lieux à partir des faits, il cite le *Contre Autolykos* de Lycurgue, du IV^e s. avant J.-C.⁹:

πολλῶν δὲ καὶ μεγάλων ἀγώνων εἰσεληλυθότων οὐδέποτε περὶ μειζόνων ἤκετε δικάσοντες « Bien que vous ayez eu à connaître d'un grand nombre d'affaires importantes, jamais vous n'êtes venus juger une affaire plus grave. »

Le rhéteur Ménandre de Laodicée, du III^e–IV^e s. après J.-C., dans sa *Division des discours épideictiques* 350.1–12, conseille que, pour faire l'éloge d'une ville,

εἰ δὲ μέση κέοιτο ἢ πόλις πολλῶν χωρῶν καὶ πόλεων μεγάλων, ὅτι πανταχόθεν περιβέβληται καὶ ἀντὶ κόσμου προπύλαια καὶ εἰς ἀσφάλειαν περιβόλους « si elle se trouve au milieu d'un grand nombre de régions et de grandes villes, qu'on dise qu'elle est entourée de propylées pour ornement et d'enceintes pour protection »¹⁰.

⁸ Texte et traduction Patillon 2012.

⁹ Frg. x Durrbach (= 13 Conomis; 22 Malcovati [1977]); cf. Burt 1954: 146–147. Pour l'Anonyme cf. le text de Patillon 2005, dont nous citons. Le nom du traité lui vient de Séguier de St. Brisson, qui l'a découvert en 1838. Le texte a un seul témoin, le cod. *Parisinus Graecus* 1874. En dépit de ce fait, le texte a été cité dans plusieurs œuvres ultérieures; telles citations en constituent la tradition indirecte, dont Patillon s'est servi, à côté des leçons de P, pour la fixation du texte. Il a eu une première édition en 1849. Pour des essais de datation, voir p. xvii. La datation proposée est minimale, car certains auteurs cités par l'anonyme, tels que Néoclès et Alexandre fils de Nouménios, sont du II^e siècle.

¹⁰ Sur Ménandre le rhéteur, voir Heath 2004 et Russel & Wilson 1981, comprenant le texte, traduction et commentaire du traité. La traduction en français est à nous.

Un autre théoricien, Denys d’Halicarnasse, dans *La composition des mots* 2.32, souligne que l’organisation verbale du discours est plus importante même que le choix des mots :

καὶ μηδεὶς ἡγήσεται παράδοξον, εἰ πολλῶν καὶ μεγάλων ὄντων θεωρημάτων περὶ τὴν ἐκλογὴν, ὑπὲρ ὧν πολὺς ἐγένετο φιλοσόφοις τε καὶ πολιτικοῖς ἀνδράσι λόγος « que personne ne juge étrange, pourvu que beaucoup d’importantes ont été faites au sujet du choix des mots, qu’à ce sujet il y a eu une abondance de débats importants chez les philosophes et les hommes politiques »¹¹.

Le thème de ce traité n’est guère la rhétorique, cependant la formule y est employée. Le même auteur, dans le *Isocrate* 6, exprime l’admiration que lui suscite le discours *A Philippe* d’Isocrate, où l’orateur rappelle au roi de Macédoine quels sont ses devoirs, parmi lesquels ceux de travailler pour la concorde et l’agrandissement des Grecs ; de tels hommes

ἦς οἱ τυχόντες πολλῶ μᾶλλον εἰσι ζηλωτότεροι τῶν μεγάλας πόλεις καὶ πολλὰς χώρας καταστρεψαμένων « sont bien plus dignes d’envie que ceux qui ravagent de grandes villes et plusieurs régions ».

Dans le *La diction de Démosthène* 52, Denys discute les avantages du travail et l’exercice long et continu, à partir des moindres choses jusqu’aux plus importantes, vis-à-vis la maîtrise de l’art rhétorique, prenant Démosthène comme l’exemple :

εἰ δὲ τῷ δοκεῖ ταῦτα καὶ πόνου πολλοῦ καὶ πραγματείας μεγάλης ἔργα εἶναι, καὶ μάλα ὀρθῶς δοκεῖ κατὰ τὸν Δημοσθένη « si toutes ces choses semblent être le produit d’une grande peine et d’un large travail, il semble s’appliquer plus directement à Démosthène ».

Denys encore, en *Thucydide* 16, écrit sur le talent inégal de l’historien, notamment en comparant le premier livre au huitième : dans le premier, les faits sont peu nombreux, sans importance, mais les discours y sont abondants ; en revanche dans le huitième

ἢ δὲ περὶ πολλὰς καὶ μεγάλας συνταχθεῖσα πράξεις δημηγορικῶν σπανίζει λόγων. « l’autre raconte beaucoup de faits importants, alors que les discours y sont rares ».

Au chapitre 19 Denys reproche à l’historien sa maladresse,

ὅτι πολλὰ καὶ μεγάλα πράγματα παραλιπὼν <τὸ> προοίμιον τῆς ἱστορίας μέχρι πεντακοσίων ἐκμηκύνει στίχων « car, omettant une abondance de faits importants, compose une introduction longue de presque cinq cents lignes ».

¹¹ La traduction est à nous.

Dans la *Lettre à Pompée Gémirus* 2.7, Denys loue le mérite du style de Platon,

ἐπεὶ πολλὰ καὶ περὶ πολλῶν οἶδα μεγάλα καὶ θαυμαστὰ « puisque je reconnais chez lui une profusion de passages, qui excellent amplement et sont dignes d'admiration ».

Une « réminiscence oratoire », pour dire vrai, pourrait vouloir dire que des orateurs ont fait usage de cette ressource. Pourtant, il faudrait plutôt parler d'un usage non seulement des seuls orateurs, mais des écrivains, avant même que la théorie rhétorique ne l'ait, bien sûr, classé parmi les stratégies du genre épideictique. Voici quelques passages littéraires témoignant ces deux mots en duo : Hérodote, *Histoires* 2.148.3 ; Gorgias, *Fragments* Diels & Kranz 11a 27 *Défense de Palamède* ; Isocrate, *Éloge d'Hélène* 25, 29, 68 ; *Paix* 4 ; Démosthène *Oraison de la couronne* 18 44 ; le début de la préface du traducteur hellénistique du livre biblique deutérocanonique *Siracide* 1.1, petit-fils de l'auteur hébreu ; Plutarque, *Vie de Nicias* 1.5 ; *Alcibiade* 2.1 ; *La fortune des Romains* 1 316c ; Diogène Laërce *Vies des philosophes illustres* 7.1.15 (cf. *SVF* I 5.22–27 frg. 4) ; Pseudo-Lucien, *Eloge de Démosthène* 18.13–19 ; Dion Chrysostome *Discours sur la royauté* 2.79.

Les ressemblances entre les débuts du *Siracide* et du *Περὶ στάσεων* d'Hermogène et bien aussi avec le passage du *Contre Autolykos* de Lycurgue, car tous deux apparaissent au génitif absolu, sont les plus frappantes. On pourrait bien parler dans tous ces textes d'une « réminiscence oratoire », ou au moins de formules toutes prêtes de débiter des discours et d'agrandissement. Hérodote ayant vécu au v^e s. av. J.-C. et Hermogène aux II–III^e après J.-C., un décalage temporel d'environ huit siècles sépare le plus ancien du plus récent des témoins repérés de l'usage de la double formule, sans compter les passages de commentateurs du rhéteur de Tarse. Cet usage montre l'extraordinaire degré de cristallisation de formes d'expression de la rhétorique, transmises et entraînées dans les écoles au long de centaines et par des géographies culturelles variées¹². Hermogène, en débutant de cette manière son prologue, ne fait que suivre des anciennes traditions.

¹² Cf. Henri-Irénée Marrou 1981 : 87 sqq. sur la rhétorique dans l'éducation romaine, qui est toute grecque. Quant à la version grecque des Écritures hébraïques, la Septante, il est des études qui ont permis de construire l'hypothèse pénétration d'éléments de la culture hellénistique, y compris la rhétorique et la philosophie, dans la culture sémitique qui a façonné les Écritures. Le monument littéraire de la Septante fut un terrain d'élection où la fusion des deux cultures, la sémitique et la grecque, se serait produite. Cf. à ce propos Van der Louw 2007.

4. Hermogène s'en prend à Platon

L'histoire traditionnelle de la rhétorique raconte qu'elle a été établie en tant qu'art par Corax et son disciple Tisias (sièc. v a.C.) de Syracuse. L'activité de ces deux hommes a produit une métamorphose face aux premiers siècles, où elle était plutôt l'affaire d'ἐμπειρία, une simple *habitude empirique*, et une ἐπιμέλεια, un *exercice* totalement dépourvu de τέχνη¹³.

Il est en outre connu que l'histoire de la rhétorique a été fortement marquée par les dures critiques de Platon. Ces critiques ont instauré un antagonisme traditionnel entre la rhétorique et la philosophie qui a perduré, irrésolu, pendant des siècles. La théorie des états de cause (στάσεις) est le thème du traité d'Hermogène. Elle a été premièrement érigée en système par Hermagoras de Temnos, l'Ancien¹⁴, ses fondements ayant été empruntés à la réflexion philosophique, tant de la contemporaine de cet auteur que de celle de ces devanciers, à savoir, de Platon, d'Aristote et des stoïciens (Cf. Jäneke 1904: respectivement 30–34, 34–54, 54–78). La théorie n'était donc pas étrangère à la philosophie.

Chez Hermogène, on y voit la rhétorique conçue comme un monde vaste, objet d'exercice et utile à la vie dans des situations de communication variées, c'est-à-dire, dans tous les trois genres aristotéliques de discours. Les mots *κάν ταῖς βουλαῖς κάν τοῖς δικαστηρίοις καὶ πανταχοῦ* «tant dans les assemblées délibérantes que dans les tribunaux et que partout» concernent, respectivement, les genres délibératif, judiciaire et épideictique (1.1.1–2)¹⁵. La défense hermogénienne de la rhétorique ne l'est pas, toutefois, seulement pour la rhétorique *per se*. L'attribution de la définition vulgarisée de l'art à la rhétorique témoigne de l'effort d'Hermogène: il s'agit de racheter la dignité de la rhétorique en tant qu'un art vrai. Or, en le faisant, le rhéteur va à l'encontre de Platon.

Les critiques de Platon se trouvent dans les dialogues *Gorgias* et *Phèdre*. Suffisamment connues pour qu'on ne les expose pas en détail, on les rappellera dans les grandes lignes, celles mêmes qui ont motivé les reproches d'Hermogène. Pour le philosophe, la rhétorique (ou

¹³ Cf. Sop. Walz 5 6.20–25; v. aussi le préambule anonyme à la rhétorique, Patillon 2008, 7.23.

¹⁴ Ainsi désigné pour le distinguer d'autres portant le même nom: un disciple de Théodore de Gadara; un troisième, Hermagoras-le-Jeune, du s. II après J.-C. Voir l'édition, avec traduction, notes et études introductoires de Woerther 2012.

¹⁵ La question de savoir à quoi Hermogène se réfère par ce *πανταχοῦ*, excessivement générique a été largement débattue parmi ses scoliastes. Pour une analyse, cf. Duarte 2013: 207–223.

bien cette rhétorique, celle de la sophistique) n'était pas un art ni une science ayant l'*ἐπιστήμη* pour objet, c'est-à-dire, la *vrai connaissance*, mais une simple *ἐμπειρία*, une *habitude empirique* visant la flatterie, une *τριβή* ou *routine* d'apparences (*Gorgias* 462b-c, 463b, 465a; *Phèdre* 260e et 270b), incapable de distinguer la vraie nature des choses, un simulacre d'une part de la politique (*Gorgias* 463d-et). Plus tard, dans le *Phèdre*, une nouvelle rhétorique est présentée, un art dialectique devant servir à la poursuite de la justice et de la vérité, et non de la simple et de la volubile opinion humaine (*δόξα*). Ce sont ces diatribes platoniques mêmes qui suscitent la réaction d'Hermogène, le poussant à la tentative de réhabiliter de la rhétorique en tant qu'un art, comme Sopatros le clarifie (Walz vol. 5 1730-32).

Du reste, parmi les scoliastes du rhéteur, son initiative jouit de l'approbation: Sopatros, au second chapitre de ses scolies au traité d'Hermogène, dans une longue digression sous le titre *Περὶ τέχνης καὶ ἐμπειρίας καὶ ἐπιστήμης* (Walz vol. 5 3.18-17.26), écrit (Walz vol. 5 4.32-5.1) dit que Platon diffame (*διαβάλλων*) la rhétorique, en lui attribuant le statut d'une *ἐμπειρία*, ce que le scoliaste rejette, non moins qu'il lui dénie le statut d'*ἐπιστήμη* «connaissance». Marcellinus également (Walz vol. 4 53.13-19) écrit que, alors que quelques-uns calomnient la rhétorique, en la désignant comme une simple *πραγματεία* «activité», une *δύναμις* «faculté» et *ἐμπειρία*, d'autres lui concèdent la catégorie d'*ἐπιστήμη*, Platon, à son tour, la qualifie comme une simple *κολακεία* «adulation». En tous ces rejets le commentateur pointe du doigt plusieurs penseurs, dont le plus mentionné est Platon. Ni Aristote même semble être à l'écart de la critique de Marcellinus, lui qui avait défini la rhétorique comme la *δύναμις περὶ ἕκαστον τοῦ θεωρῆσαι τὸ ἐνδεχόμενον πιθανόν*¹⁶ «la faculté de découvrir, cas à cas, ce qui est apte à persuader» (*Rh.* 1.2 1355b). Pourtant, Sopatros (Walz vol. 5 15.18-19) dénomme Aristote comme l'auteur de cette définition. Hermagoras, le Jeune aussi est inclus parmi ceux qui conçoivent la rhétorique comme une *δύναμις*. Voici la définition en question: *δύναμις τοῦ εὖ λέγειν τὰ πολιτικὰ ζητήματα* «la faculté de bien parler dans les questions politiques» (Woerther 2012 *Herm. Min. T3* apud Sop. Walz vol. 5 15.16-18¹⁷). Or, pour Marcellinus la rhétorique n'est aucune de ces choses, mais seulement une *τέχνη*.

¹⁶ Sur *δύναμις περὶ ἕκαστον τοῦ θεωρῆσαι* cf. Metzger 1985: 26-49.

¹⁷ Il ne s'agit pas d'Hermagoras de Temnos, mais d'un homonyme plus récent, du II^e s. après J.-C., contemporain de Aelius Denys Minucianus l'Ancien. Il y aurait un troisième (le deuxième chronologiquement), disciple de Théodore de Gadare. A ce sujet voir Woerther 2012: LV-LXXIV.

Les scoliastes jugent significatif que l'utilité de l'art soit qualifiée comme «évidente», «claire» (σαφή). Sopatros (Walz vol. 5 22.20-23.5), dans la scolie dont le lemme est *Stat. 1.1.3-4* σαφή τε τὴν ὠφέλειαν παρεχόμενα «qui ont une utilité certaine» (Patillon 2008), discourt au sujet de plusieurs types d'art: l'art bon (καλλιτεχνία), l'art mauvais (κακοτεχνία) et l'art faux (ψευδοτεχνία). Par là, pour le scoliaste (Walz vol. 5 23.2-3), Hermogène veut montrer que la rhétorique est un art bon, face à Platon, qui la répute comme l'art du sycophante, et donc comme un art mauvais¹⁸:

Βουλευθεὶς καὶ καλλιτεχνίαν αὐτὴν δεῖξαι, ἐπειδὴ ταύτην καὶ μάλιστα Πλάτων συκοφαντίαν ἐκάλει, ὥστε εἶναι καλλιτεχνίαν, ἔφη· σαφή τε τὴν ὠφέλειαν παρεχόμενα τῷ βίῳ κἀν ταῖς βουλαῖς κἀν τοῖς δικαστηρίοις καὶ πανταχοῦ. «Dans l'intention de montrer que la rhétorique est un art bon (attendu que Platon surtout l'a désignée comme l'art du sycophante, faisant d'elle ainsi un art mauvais), il dit: '... ils ont dans la vie une utilité certaine tant dans les assemblées délibérantes que dans les tribunaux et que partout...'»

La leçon *καλλιτεχνίαν* du témoin, prise par Walz, est fautive, étant nécessaire de lire *κακοτεχνίαν*.

Marcellinus (Walz 4 56.23) est d'avis que le terme est une allusion (τοῦτο δ' εἶπεν, ἀνιτιτόμενος εἰς τὸν Πλάτωνα) à Platon. Ce scoliaste est la source de l'Anonyme P 1.10.1-2, qui écrit:

τὸ «σαφή» προσέθηκεν φανερώς πρὸς Πλάτωνα καὶ τοὺς λοιποὺς φιλοσόφους ἀποτεινόμενος «Il a ajouté l'adjectif 'évident' clairement pour contredire Platon et les autres philosophes».

Selon les scoliastes, la méthode réfutative d'Hermogène n'est pas directe. Ci-dessous voici des commentaires parallèles à la citation d'Hermogène (*Stat. 1.1.3-5*).

ANONYME P 1.3.4-5

Ἑρμογένης οὐκ ἠθέλησε προδήλως ἀντιταχθῆναι βουλευθεὶς αἰδοῖ τοῦ ἀνδρός. «Or, Hermogène ne voulait pas contester ouvertement Platon, par respect pour lui.»

ANON. 1.10.1-2

Τὸ «σαφή» προσέθηκεν φανερώς πρὸς Πλάτωνα καὶ τοὺς λοιποὺς φιλοσόφους ἀποτεινόμενος. «Il a ajouté l'adjectif «certaine» évidemment pour contredire Platon et les autres philosophes¹⁹.»

¹⁸ Platon ne témoigne pas l'emploi du mot *συκοφαντία* ou un quelconque cognat à l'égard de la rhétorique. Il est en revanche employé par Aristote qualifiant en particulier les arguments captieux de la rhétorique sophistique (*SE 174b συκοφάντημα* et *συκοφαντία Rh. 1402a*).

¹⁹ Cf. Duarte 2006, 3.88.4-6 (= Christian Walz, *Rhetores Graeci* vol. VII 156.22-24).

<p>SOPATROS (WALZ VOL. 5 17.3–32) βουληθεῖς οὖν ὁ Ἑρμο- γένης τέχνην ἀποδείξει αὐτὴν οὕσαν φανε- ρῶς μὲν κατασκευά- σαι ἀπέφυγεν ἵνα μὴ αὐτῷ²⁰ τούτῳ διαβάλλῃ. «Hermogène donc, voulant montrer qu'elle est un art, a évité de la soutenir visiblement, pour ne pas la dénigrer par là même.»</p>	<p>«SOPATROS» (WALZ VOL. 5 46.27–29) τέχνην γὰρ βουλόμενος ἀποδείξει αὐτὴν φανε- ρῶς τοῦτο κατασκευά- σαι ἀπέφυγεν αἰδοῖ Πλάτωνος καὶ ἵνα μὴ αὐτὸ τοῦτο διαβάλλῃ. «En effet, voulant montrer qu'elle est un art, a évité de la sou- tenir visiblement, par respect pour Platon et pour ne pas la dénigrer par là même.»</p>	<p>AN. PROLEGOMENON SYLLOGE (RABE VOL. 14 : 320.19–22) Βουληθεῖς οὖν ὁ Ἑρμο- γένης τέχνην ἀποδείξει αὐτὴν οὕσαν σοφῶς τὸ προοίμιον ἐνταῦθα [ἔγραψε]. φανερωῶς μὲν (γὰρ) κατασκ[εῦ]σαι ἀπέ- φυγεν αἰδοῖ Πλάτωνος καὶ ἵνα μὴ αὐτὴν τούτῳ διαβάλοι «Voulant donc montrer qu'elle est un art, Hermogène a écrit son introduction avec sagesse. En effet, il a évité de la soute- nir visiblement, par respect pour Platon et pour ne pas la dénigrer par là même.»</p>
--	---	---

Syrianus est un cas à part : il apporte bien plus au problème en examen que les autres commentateurs (Rabe vol. 2 3–9). Son commentaire aboutit à une tentative d'établir une position conciliatoire et nuancée. En effet, en 4.10–5.5, il s'appuie sur des passages de Platon (*Apol.* 18a) pour soutenir que la rhétorique peut être unie à la vérité comme il est propre des juges être sage et juger droitement, tout comme celui que veuille être un bon orateur doit être juste et versé dans la justice (*Grg.* 508c) et combiner la pratique avec la connaissance théorique (*Phdr.* 369d). Ce dernier idéal est transmis par Denys d'Halicarnasse en *Imit.* 26.1, également cité par Syrianus. Ce commentateur, à travers une analyse syllogistique des mots d'Hermogène, réussit à le défendre sans toutefois contredire Platon, mais en mettant en valeur que la rhétorique, telle que le rhéteur la présente, répond aux objections du philosophe, exprimées par la bouche de Socrate (*Grg.* 465a) : ἐγὼ γὰρ τέχνην οὐ καλῶ ὁ ἄν ἧ ἄλογον πρᾶγμα «je n'appelle pas de l'art une chose dépourvue de principe rationnel». Or, la rhétorique s'impose en tant qu'art par elle-même, par ce qu'elle est, par ce qu'elle implique (6.15–7.1).

²⁰ Il faudrait restituer αὐτὴν à partir de R14 320.22, de sorte que le pronom ait τέχνην comme antécédent. Le *Marcianus Gr.* 433 (Mr), source de Walz 5 1833², lit αὐτῷ τούτῳ, alors que le *Parisinus Gr.* 2923 (Py), d'où dépend Walz 1833¹, lit αὐτὸ τοῦτο.

διὰ δὲ τοῦ καταληφθέντα τὴν κατάληψιν ἐναργῶς μὴνύει, κατάληψις δὲ ἐστὶ λόγος γυνῶσιν ἀκριβῆ μετὰ αἰτίας τῶν ὑποκειμένων περιέχων· ὥστε καὶ τοῦτο τεχνικὸν κατὰ Πλάτωνα· εἰ γὰρ τὸ ἄλογόν οὐ τέχνη, τὸ μετὰ αἰτίας τέχνη, τέχνη δὲ ἡ ῥητορικὴ τῶ τὰς αἰτίας εἰδέναι, καθ' ἃς οἱ τοιοῖδε λόγοι τοὺς τοιοῦσδε πείθουσιν ἀκροατάς, ἄλλως μὲν τοὺς πρὸς δόξαν ὀρῶντας, ἑτέρως δὲ τοὺς πρὸς κέρδος ἀποβλέποντας, ἄλλως δὲ τοὺς ἀληθείᾳ τε καὶ δικαιοσύνῃ προσέχοντας εἰλικρινῶς. « par 'des connaissances acquises' il veut manifestement dire 'la connaissance.' Connaissance est un principe rationnel comportant un savoir sûr des matières, soutenu par des causes; de sorte que ceci est propre d'un art, selon Platon. Si en effet l'irrationnel n'est pas de l'art, le fait d'avoir des causes est un art, alors la rhétorique est un art, car elle connaît des causes, qui font que certains discours persuadent certains auditeurs, dont les uns envisagent la réputation, d'autres poursuivent le gain, et encore d'autres s'attachent simplement à la vérité et la justice. »

Bref, sans écarter Platon et son *auctoritas*, Hermogène rejette l'appréciation, à son avis injuste et répréhensible, que le philosophe fait de cet art. Le faire indirectement, selon les scoliastes, a pour but de ne pas mettre Platon en question. Le jugement platonique sur la rhétorique jouit, encore et toujours, d'une telle *auctoritas* que, si Hermogène la mettait en cause, il risquerait de la diffamer (*διαβάλλω*). Et pourtant par ces mots la conception platonicienne est mise en cause. On pourrait dire que le procédé de notre rhéteur est un peu circulaire. Quoi qu'il en soit, les scoliastes louent sa méthode de travail (Walz vol. 5 18.18–19.2).

5. Conclusion

En dépit de tout ce qu'on vient d'exposer, on peut toutefois se poser la question de savoir si Hermogène pensait vraiment à Platon, ou qu'il se limitait à suivre la tradition, déjà parfaitement établie (cf. Aristote, *Rh.* 1345a), de considérer la rhétorique comme une *τέχνη*? Or, si l'analyse des scoliastes est juste, il semble que Platon demeurerait et encore une *auctoritas* quelque peu tutélaire dans le domaine de la rhétorique. Pour une défense de la rhétorique qui soit ample, qui touche aux questions politiques et ne se restreigne pas aux simples aspects techniques des divisions des genres en espèces et de celles-ci en des parties (cf. *Stat.* 1.2), il faudrait donc ne pas passer à côté de Platon. Selon certains des scoliastes d'Hermogène, la référence aux *πολιτικά ζητήματα* chez lui concerne les questions rhétoriques, par opposition à celles de la médecine, de la philosophie ou bien encore à tout autre type de questions (« Sopatros » Walz 4 64.3–4, source de l'Anonyme P 1.17.2–3). Platon avait ouvert une route, justement comme Aristote en ouvrira une autre.

Contester Platon demandait de suivre la route ouverte par lui, celle de la philosophie immune aux simulations et adulations de la rhétorique²¹.

Références bibliographiques

- BURTT, J.O. (1954) *Minor Attic Orators: Lycurgus, Dynarchus, Demades, Hyperides*, Londres, Loeb Classical Library.
- DUARTE, R.M. (2006) *Comentários ao tratado sobre os Estados de causa de Hermógenes de Tarso por autor anónimo*, thèse de doctorat, Aveiro, Universidade de Aveiro.
- (2013) «Quelle est l'étendue de la rhétorique selon Hermogène? Dans les assemblées, les tribunaux et... partout», *Euphrosyne* 41, 207-223.
- DUFOUR, M. (1991⁴) *Aristote, Rhétorique*, 3 vols., Paris, Les Belles Lettres.
- FERNÁNDEZ GARRIDO, R. (2010) *Hermógenes de Tarso. Sobre los estados de la causa*, Logroño, Colección Quintiliano.
- GRIMALDI, W.M.A. (1980) *Aristotle, Rhetoric II: A Commentary*, Nueva York, Fordham University Press.
- HEATH, M. (1995) *Hermogenes' On Issues: Strategies of Argument in Later Greek Rhetoric*, Oxford, University Press.
- HEATH, M. (2004) *Menander, a Rhetor in Context*, Oxford, University Press.
- JÄNEKE, W. (1904) *De statuum doctrina ab Hermogenis tradita*, Leipzig.
- MARROU, H.-I. (1981) *Histoire de l'éducation dans l'Antiquité, tome 2 Le monde romain*, Paris, Éditions du Seuil.
- METZGER, D. (1985) «Aristotle's Imperative for Rhetoric», *The Lost Cause of Rhetoric*, Carbondale, Southern Illinois University Press, 26-49.
- PATILLON, M. (2005) *Anonyme de Séguier, Art du discours politique*, Paris, Les Belles Lettres.
- (2008) *Corpus rhetoricum I*, Paris, Les Belles Lettres.
- (2009) *Corpus rhetoricum III: Hermogène, Les états de cause*, Paris, Les Belles Lettres.
- (2012) *Corpus rhetoricum III 1^{re} partie: Pseudo-Hermogène, L'invention. Anonyme, Synopsis des exordes*, Paris, Les Belles Lettres.
- (2018) *Eustathe Explication des États de cause d'Hermogène*, Paris, Les Belles Lettres.
- RABE, H. (1893) *Rhetores Graeci 2*, Leipzig, Teubner.
- (1931) *Prolegomenon sylloge, Rhetores Graeci 14*, Leipzig, Teubner.
- RUSSEL, D.A. & WILSON, N.G. (1981) *Menander of Laodicea, Menander Rhetor, a Commentary*, Oxford, Clarendon Press.

²¹ On peut dire qu'il s'agit d'une vision traditionnelle du problème, celle où rhétorique et philosophie s'opposent sans cesse. Platon même en aurait été responsable. Cependant, la juste approche à la rhétorique platonicienne requiert qu'on surmonte cette vision — d'après Yunis 2007: 75-89. A son avis, Platon critiquait la rhétorique sophistique non en tant que rhétorique, mais parce qu'il la considérait destructive. Platon comprenait que la philosophie avait besoin de la rhétorique si elle devait réussir sa mission politique et éducative. En outre, les dialogues philosophiques, décisifs pour les dépouillements de la rhétorique en tant que phénomène littéraire, forment pour ainsi dire une vitrine de l'art rhétorique sans précédents, de par leurs créativité et imagination.

- VAN DER LOUW, T. A. W. (2007) *Transformations in the Septuagint: Towards an Interaction of Septuagint Studies and Translation Studies (Contributions to Biblical Exegesis & Theology)*, Louvain, Peeters.
- WALZ, C. (1833¹) *Rhetores Graeci* 4, Stuttgart/Tübingen, 39-846
— (1833²) *Rhetores Graeci* 5, Stuttgart/Tübingen, 1-211.
- WOERTHER, F. (2012) *Hermagoras, Fragments et Témoignages*, París, Les Belles Lettres.
- YUNIS, H. (2007) «Plato's Rhetoric», dans I. Worthington (ed.) *A companion to Greek Rhetoric*, Blackwell, 75-89.